

«Утверждаю»
проректор по научной и инвестиционной работе
Смоленского государственного университета
доктор философских наук, профессор
 А.Г.Егоров
10 апреля 2015 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – Смоленского государственного университета – о диссертации Елистратовой Ксении Александровны «**Ономастикон поэтического дискурса Веры Полозковой: лингвосемиотический аспект**», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык. Череповец, 2015. 169с. + 92с. приложение

Диссертационное исследование К.А. Елистратовой посвящено актуальным проблемам анализа современного поэтического дискурса в русле семантико-когнитивного направления в лингвоконцептологии, исследовательский интерес к которому обусловлен общей антропоцентрической направленностью современного гуманитарного знания. В функциональной лингвистической парадигме когнитивный анализ явлений языка и речи, при котором в фокусе оказывается работа сознания индивида, представляется нам весьма актуальным. Исследования дискурсивных практик, с помощью которых не только производятся, но и воспринимаются тексты, позволяют с позиций лингвистики проследить, как в отдельных текстах протекают дискурсивные процессы.

Помимо выбора определенного типа дискурса, в котором творческая личность создает поэтический текст, диссертант выбирает в качестве **объекта** исследования данного дискурса ономастикон конкретной языковой личности, Веры Николаевны Полозковой, известного российского поэта-блогера (с.7).

Несмотря на существование большого количества работ, посвященных изучению функций онимов в художественном дискурсе, проблема их использования остается актуальной, поскольку они содержат в своем значении самую разноплановую лингвистическую и экстралингвистическую информацию о человеке и окружающем его мире, выполняют не только назывную, но и характеризующую функцию. Исследование поэтической ономастики особенно активизировалось в последние десятилетия, что

хорошо отражено в описании теоретической базы работы (с.8-9 введения и далее в тексте).

Актуальность выполненного исследования обусловлена выбором лингвосомиотического подхода к анализу поэтического дискурса, с помощью которого выявляется особая знаковость пространственно-временной специфики употребления онимов, культурно-исторической, смысло – и стилеобразующей. Актуальным представляется изучение динамики употребления проприальных единиц в полевой системе онимов и той роли, которую они играют в индивидуально-авторском поэтическом дискурсе, особенно поэтов-новаторов.

Современные исследования, проводимые в области русской языковой *картины мира*, рассматривают проблематику культурных ценностей и традиций нации, находящую отражение в языке. Вербализованный опыт каждой языковой личности, особенно – творческой, есть бесценный вклад в изучение отечественной языковой картины мира. Исследование К.А. Елистратовой полностью вписывается в актуальную российскую лингвистическую парадигму, изучающую языковую картину мира и образ человека в языке.

Научная новизна диссертационного исследования и полученных результатов и выводов заключается в том, что в нем впервые подвергается комплексному анализу современный литературный материал (тексты молодого поэта-блогера) с целью описания, систематизации и моделирования полевой структуры ономастикона. Примененный алгоритм анализа может являться апробированной моделью для исследования поэтических дискурсов других авторов, обладающих ярким индивидуальным стилем, особенно современных (с.8). Непротиворечивость и адекватность выполнения этапов алгоритма анализа языкового материала обеспечивает достоверность результатов данного исследования.

Результаты работы, выполненной К.А. Елистратовой, имеют **теоретическое и практическое значение**. Теоретическая значимость исследования определяется его вкладом в разработку актуальных проблем современной поэтической ономастики, дискурсивных практик современной поэзии. Усилия диссертанта направлены на пополнение лингвистических знаний о традиционной ономастике и такого ее подвида, как поэтическая ономастика, развивающаяся в современном языкознании на стыке стилистики, поэтики, лингвистики текста, лексической семантики, теоретические постулаты которых активно используются автором в данном диссертационном сочинении. Результаты комплексного анализа ономастикона поэта Веры Полозковой как одного из ярких представителей

сетевой современной поэзии расширяют представление о динамике ономастических единиц поэтического дискурса и, безусловно, представляют интерес не только для лингвистов, но и для литературоведов, культурологов, психологов. Ономастическое пространство поэтического дискурса Веры Полозковой – индивидуальный лингвосемиотический объект с определенными ценностными ориентирами, доказательно представленными диссертантом.

Примененный К.А. Елистратовой комплексный подход к описанию объекта диссертации позволил выявить качественно новые закономерности в его исследовании.

Значение полученных К.А. Елистратовой результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- автором *разработана и внедрена* комплексная методика исследования ономастикона языковой личности поэта-блогера Веры Полозковой;

- *определены перспективы* полученных результатов исследования в практике вузовского преподавания теоретических курсов и спецкурсов по лексикологии, стилистике, поэтической ономастике, семиотике, медиалингвистике, интернет-лингвистике;

- *заявлены возможности* использования результатов исследования в лексикографической практике при составлении электронного словаря прецедентных имен собственных сетевой поэзии.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечивается тем, что:

- *теоретические выводы основываются* на значительном по объему и исчерпывающим по степени охвата материале, который составили **276** поэтических текстов Веры Полозковой, содержащих **552** онима (с. 12, с. 8 автореферата);

- *использован* широкий диапазон *методов* исследования, от метода сплошной выборки до лингвокультурного и семиотического моделирования ономастического пространства поэта (с. 6 автореферата).

Положения, которые диссертант (с. 11) выносит на защиту, а также выводы по главам (с. 57-59, 136-140) и работе в целом (с. 141-144), подтверждаются привлеченным репрезентативным материалом, адекватными методами его анализа, логикой изложения и находят исчерпывающее обоснование в работе.

Личный вклад К.А. Елистратовой состоит в непосредственном участии соискателя в получении исходных лингвистических данных, их последовательной обработке, интерпретации, разработке основных идей, обосновании выводов, участии автора в апробации результатов исследования

на научных конференциях разного уровня и подготовке основных публикаций по выполненной работе. Впечатляет список трудов – 28 публикаций, из них 5 в изданиях, рекомендованных списком ВАК РФ (с. 20-23 автореферата). Необходимо констатировать тот факт, что диссертационное исследование К.А. Елистратовой относится к разряду тех научных работ, которые, при строгом соблюдении всех профессиональных параметров и требований, вызывают живейший интерес, читаются и воспринимаются легко и однозначно положительно. Возможно, следует отметить один недостаток в оформлении библиографии: в книгах нигде не указаны издательства.

Структура исследования соискателя носит классический характер и обусловлена логикой лингвосомиотического анализа рассматриваемого материала, подчинена строгому авторскому алгоритму.

Так, в главе первой (с.16-59) подробно рассмотрен ономастикон как объект дискурсивного анализа. Четко и логично (все параграфы имеют внутреннюю структурную связь) излагаются основные концептуальные и методологические положения, на которые опирается автор работы.

Первый параграф рассматривает ключевую проблему семантической специфики и знаковые составляющие онимов как дискурсивных имен, что и является отражением сущности актуальности и новизны диссертационного сочинения.

В частности, в первом пункте первого параграфа рассматривается имя собственное как особый тип языковых знаков; далее представлена характеристика ИС в художественном тексте (пункт 1.2). Подробно освещен вопрос о функционировании поэтонимов в художественном тексте (пункт 1.3). В четвертом подпункте особо обращается внимание на оним как ключевой тип прецедентных феноменов, ибо соискатель, опираясь на эмпирический материал, в дальнейшем убедительно доказывает второе и пятое положения, выносимые на защиту, о том, что именно прецедентные онимы в текстах Веры Полозковой занимают главное положение, являются лингвокультурами и организуют семантическое пространство текста (с.32).

Второй параграф раскрывает понятие ономастикона как семантической категории, на наш взгляд, является основополагающим для понимания концепции работы и позволяет говорить о значимости проприальной лексики в воспроизведении фрагмента индивидуально-авторской художественной картины мира поэтессы, восприятию ее языковой личности. Его материал убедительно представляет первое и третье положения, выносимые на защиту. Логически завершает теоретическую главу параграф о лингвистическом взаимодействии понятий оним – ономастикон – дискурс и показывает

важность и структуру доказательств всех пяти положений, выносимых на защиту.

Все теоретические положения так же четко и логично доказываются анализом ономастикона поэтического дискурса Веры Полозковой, представленного во второй главе исследования (с. 60-140). Параграфы главы четко структурированы по полевому принципу строения ономастикона (топонимическое поле, антропонимическое и пр.). Следует особо подчеркнуть, что большой собранный и проанализированный фактический материал в рамках полевого подхода убедительно показывает многофункциональность онимов, подчеркивает значимость поэтонимов для анализа индивидуально-авторской картины мира, выполняет конструктивную роль в формировании фрагмента ЯКМ Веры Полозковой. Особый интерес вызывает параграф о прецедентных онимах, которые составляют 23 процента от общего числа материала исследования, что является весьма высоким показателем частотности в ономастиконе. Справедлив вывод о том, что именно прецедентные онимы центрируют ядро ономастикона (с. 102).

Во второй главе интересным, на наш взгляд, следует считать также четвертый параграф, анализирующий прагматонимы и другие периферийные онимы. Вполне обоснованно акцентируется внимание именно на прагматонимах; К.А. Елистратова систематизирует и обобщает интересные наблюдения ономастов над этим разрядом онимов (А.В. Суперанской, И.В. Крюковой и др.), показывает их значимость в ономастиконе поэтического дискурса. Эта часть работы содержит много интересных наблюдений автора (например, о названиях спиртных напитков (с. 122-129)).

В целом необходимо еще раз подчеркнуть, что цели, задачи и материал второй главы тесно связаны с концептуальными положениями теоретической части и составляют композиционное единство исследования в теоретическом и практическом воплощении.

Вместе с тем диссертация не свободна от некоторых спорных моментов, носящих характер рассуждения.

1. В диссертационном исследовании используется понятие «дискурсивные имена», которое применяется к определению онимов в названии первого параграфа первой главы. Однако далее данное понятие практически не используется при характеристике омонимических структур. Общеизвестно, что дискурсивное имя не может быть определено лингвистически, так как его совокупное смысловое значение, выявляемое в структуре дискурса, не равноценно по отношению к значению языкового онима. Каким образом рассмотренные в работе ономастические единицы

становятся дискурсивными именами в ономастиконе конкретной языковой личности? Покажите основные способы их дискурсивизации.

2. В работе имеют место многочисленные термины ономастики из Словаря русской ономастической терминологии Н.В. Подольской (с.34-41 и др.). Не излишней ли является такая терминологизированность исследования?

3. На наш взгляд, при введении в научный оборот нового имени мастера сетевой поэзии Веры Полозковой, определении сетевой поэзии как составляющей современной литературы, следовало бы в приложении дать небольшой автобиографический и литературоведческий очерк о поэте-блогере, тем более что создание электронного словаря современной авангардной поэзии, в которой Вера Полозкова как мастер слова занимает далеко не последнее место, – прекрасная перспектива исследования (с. 144).

4. Положения, выносимые на защиту, как мы отмечали, все значимы. Возможно даже следует считать необходимым разделение общего положения о значимости прецедентных поэтонимов на второе и пятое положения. Но следовало ли их давать именно в такой последовательности, ибо логически именно четвертое положение о полево структурировании ономастикона в поэтическом дискурсе должно быть последним?

5. Термин *глобализм*, введенный со ссылкой на С.П. Денисову (правда, есть расхождение года в ссылке и библиографии), скорее всего, не отражает суть понятия «глобальное» и создан больше для социологии, политологии и культурологии. Не стоит, как нам кажется, переоценивать сетевую поэзию российских блогеров в плане «культурного универсального когнитивного пространства». И, возможно, глобализмы не настолько значимы для поэтического дискурса, не настолько нагружены функционально (см., например, чивас, мохито, кола и др., с. 129, 130 и др.) Проблема же состоит в том, что их написание без кавычек с маленькой буквы и частыми ошибками в русском переводе требует углубленного рассмотрения в плане статуса данного класса ономастических единиц (онома – апеллятив).

Однако сделанные замечания и заданные вопросы несколько не снижают общего положительного впечатления о диссертационном исследовании, которое обладает бесспорной актуальностью, новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует паспорту специальности 10.02.01 – русский язык.

Автореферат диссертации отражает основное содержание работы, дает краткое описание основных научных результатов, полученных автором, и соответствует всем необходимым требованиям.

Таким образом, проведенный нами анализ позволяет утверждать, что диссертация Елистратовой Ксении Александровны является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям п.9, п.10, п.11, п.12, п.13, п.14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор, Елистратова Ксения Александровна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Отзыв составлен доктором филологических наук, профессором кафедры русского языка и методики его преподавания Смоленского государственного университета И.А. Королевой, обсужден и утвержден на заседании кафедры 9 апреля 2015 года, протокол №6.

Завкафедрой русского языка
и методики его преподавания
Смоленского государственного университета
доктор филологических наук, профессор


В.С. Картавенко
Подпись Картавенко В.С.
удостоверяю. Нач.отдела кадров СмолГУ



Сведения о составителе:

Королева Инна Александровна, доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка и методики его преподавания Смоленского государственного университета.

Контактная информация: 214000, г. Смоленск, ул. Дохтурова, д.27, кв.3; тел. +7(4812)65-60-87; сот. тел. +7-910-780-02-72; адрес электронной почты: innakor@mail.ru